



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А27-20674/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 24 августа 2018 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 24 августа 2018 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего

Кудряшевой Е.В.,

судей

Иванова О.А.,

Логачева К.Д.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кузьминой В.А. с использованием средств аудиозаписи, рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу Поповой Оксаны Михайловны (№ 07АП-7329/2018 (1)) на определение от 29.06.2018 Арбитражного суда Кемеровской области (судья Виноградова О.В.) по делу № А27-20674/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Окс Строй» (ОГРН 1064205099320, ИНН 4205105562, 650065, город Кемерово, пр. Ленина, 164-337) по заявлению единственного участника должника Поповой Оксаны Михайловны (650065, город Кемерово, проспект Ленина, 164-337) о признании недействительным решения собрания кредиторов должника от 05 февраля 2018 года в части утверждения положения о продаже принадлежащих должнику прав требования и начальной продажной цены прав требования.

В судебном заседании приняли участие:

от Поповой О.М.: Макаров М.В. по доверенности от 04.05.2018,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 05.04.2017 (резолютивная часть объявлена 04.04.2017) общество с ограниченной ответственностью «Окс Строй» (далее - ООО «Окс Строй», должник) признано банкротом, открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим должника утвержден Веймер Сергей Александрович.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 66 от 15.04.2017.

Определением от 18.07.2017 арбитражный управляющий Веймер Сергей Александрович освобожден от обязанностей конкурсного управляющего, конкурсным управляющим утверждена Матюшенкова Ирина Васильевна.

Определением от 16.05.2017 принято к производству заявление единственного (учредителя) участника Поповой Оксаны Михайловны о признании недействительным решения собрания кредиторов должника от 05.02.2018 в части утверждения положения о продаже принадлежащих должнику прав требования к ПАО «Ростелеком» и ГП КО «ГлавУкс» и утверждения начальной продажной цены прав требования к ПАО «Ростелеком» и ГП КО «ГлавУкс» по цене, определенной на основании отчета оценщика.

Определением от 29.06.2018 Арбитражного суда Кемеровской области (резолютивная часть объявлена 19.06.2018) в удовлетворении заявления единственного участника должника Поповой О.М. о признании недействительным решения собрания кредиторов ООО «Окс Строй» от 05.02.2018 в части утверждения положения о продаже принадлежащих должнику прав требования и начальной продажной цены прав требования, отказано.

Попова Оксана Михайловна с вынесенным определением не согласилась, в апелляционной жалобе просит его отменить, принять по делу новый судебный акт, которым признать недействительным решения собрания кредиторов ООО «Окс Строй» от 05.02.2018 в части утверждения положения о продаже принадлежащих должнику прав требования и начальной продажной цены прав требования, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

В обоснование апелляционной жалобы Попова О.М. указала, что судом дана ненадлежащая правовая оценка собранию кредиторов в части утверждения положения о продаже принадлежащих должнику прав требования и начальной продажной цены прав требования. По мнению заявителя, реализация по стоимости не соответствующей рыночной прав требований ПАО «Ростелеком» и ГП КО «ГлавУкс» организатором торгов конкурсным управляющим ООО «ОКС Строй» Матюшенкова И.В. нарушает права и законные интересы конкурсных кредиторов и должника, поскольку, приведет к потере конкурсной массы ООО «ОКС-Строй» в размере как минимум 4 121 472 рублей. Судом неправомерно отказано заявителю в удовлетворении ходатайства о привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц ПАО «Ростелеком» и ГП КО «ГлавУкс». Привлечение указанных лиц позволило бы исследовать вопрос наличия задолженности, возможности досрочного погашения обязательств. Оспариваемое решение собрания кредиторов в части утверждения положения о продаже принадлежащих должнику прав требования и начальной продажной цены прав требования затрагивает права и законные

интересы указанных лиц. Судом не учтено, что отчуждение ликвидной дебиторской задолженности может привести к увеличению требований в реестре требований кредиторов должника.

Конкурсный управляющий ООО «Окс Строй» Матюшенкова И.В. в отзыве на апелляционную жалобу просит определение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле о банкротстве, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание апелляционной инстанции, личное участие, либо явку своих представителей не обеспечили.

На основании положений статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) апелляционная жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Судебное заседание откладывалось по ходатайству Поповой О.М. на 24.08.2018.

Рассмотрев заявленное в апелляционной жалобе ходатайство о привлечении ПАО «Ростелеком» и ГП КО «ГлавУкс» в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, суд апелляционной инстанции пришел к следующему.

В силу части 3 статьи 266 АПК РФ в арбитражном суде апелляционной инстанции не применяются правила о привлечении к участию в деле третьих лиц, установленные Кодексом только для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Не привлечение судом третьего лица к участию в деле не является основанием для перехода к рассмотрению дела по правилам рассмотрения дела в суде первой инстанции.

В силу пункта 4 части 4 статьи 270 АПК РФ таким основанием может быть только принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

Как разъяснено в абзаце 3 пункта 29 постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», при отмене судебного акта суда первой инстанции на основании пункта 4 части 4 статьи 270 АПК РФ суд апелляционной инстанции должен отметить, какой вывод суда первой инстанции, изложенный в мотивировочной и/или резолютивной части решения, касается прав или обязанностей не привлеченных к участию в деле лиц, а также мотивировать необходимость их привлечения.

Судебный акт считается принятым в отношении прав и обязанностей лица, не участвующего в деле, если данным судебным актом непосредственно затрагиваются их

права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора (пункт 1 указанного постановления).

Суд апелляционной инстанции не установил признаки того, что обжалуемый судебный акт принят в отношении ПАО «Ростелеком» и ГП КО «ГлавУкс» и непосредственно затрагивает их права или обязанности.

Таким образом, судом первой инстанции не принято решение о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, в связи с чем, оснований для перехода к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции, не имеется.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва, проверив законность и обоснованность обжалованного определения в порядке статьи 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 07.05.2017 на сайте ЕФРСБ опубликованы сведения о результатах инвентаризации имущества должника, публикация № 1785154.

19.05.2017 со стороны уполномоченного органа конкурсному управляющему поступило требование № 17- 14/09527 о привлечении независимого оценщика для проведения оценки следующего имущества: недвижимое имущество, в том числе, земельные участки; автомобильная, автотракторная, сельскохозяйственная и иная специальная техника; финансовые вложения и ценные бумаги, права требования (при наличии согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов) приступить к уступке прав требования должника путем их продажи).

19.12.2017 проведено собрание кредиторов ООО «Оке Строй» со следующей повесткой дня:

- рассмотрение отчета конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства;

- приступить к уступке прав требования ООО «Оке Строй» в соответствии с Предложением конкурсного управляющего о продаже имущества должника (далее - Предложение).

В Предложении конкурсного управляющего содержалась информация по дебиторской задолженности, ее размеру, обоснованию возможности реализации путем проведения торгов и взыскании в процессе конкурсного производства, а также информация о дебиторской задолженности ГП КО «ГлавУКС» на сумму 5 294 179 рублей и ПАО «Ростелеком» на сумму 2 703 637,00 рублей.

По результатам проведенного собрания кредиторов и наличия решения о продаже дебиторской задолженности была проведена оценка стоимости дебиторской задолженности по состоянию на 21.12.2017.

Информация о результатах оценки имущества опубликована (публикация № 2388818) на официальном сайте в сети интернет www.fedresurs.ru.

05.02.2018 решением собрания кредиторов ООО «Оке Строй» утверждено положение о продаже принадлежащих должнику прав требования к ПАО «Ростелеком» и ГП КО «ГлавУкс» и утверждена начальная продажная цена прав требования к ПАО «Ростелеком» и ГП КО «ГлавУкс» по цене, определенной на основании отчета об оценке прав требования дебиторской задолженности, принадлежащих ООО «Оке Строй» № 18 - 31, в соответствие с которым рыночная стоимость права требования к ПАО «Ростелеком» составила 1 297 584 руб., а стоимость права требования к ГП КО «Глав Укс» составила 2 578 796 рублей.

Единственный участник должника Попова О.М., полагая, что решение собрания кредиторов ООО «Оке Строй» от 05.02.2018 в части утверждения положения о продаже принадлежащих должнику прав требования и начальной продажной цены прав требования является незаконным, обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления Поповой О.М., суд первой инстанции, исходил из того, что решение по спорному вопросу повестки дня принято при наличии кворума для проведения собрания, в пределах его компетенции и прав и законных интересов кого-либо не нарушает.

Выводы суда первой инстанции соответствуют материалам дела и действующему законодательству.

Согласно положениям статьи 223 АПК РФ, статьи 32 Закона о банкротстве, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона о банкротстве собрание кредиторов правомочно в случае, если на нем присутствовали конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, включенные в реестр требований кредиторов и обладающие более чем половиной голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенных в реестр требований кредиторов.

На основании пункта 1 статьи 15 Закона о банкротстве решения собрания кредиторов по вопросам, поставленным на голосование, принимаются большинством голосов от числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов,

присутствующих на собрании кредиторов, если иное не предусмотрено данным Федеральным законом.

Согласно пункту 4 статьи 15 Закона о банкротстве в случае, если решение собрания кредиторов нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, третьих лиц либо было принято с нарушением установленных Законом о банкротстве пределов компетенции собрания кредиторов, то такое решение может быть признано недействительным арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, или третьих лиц.

Таким образом, Закон о банкротстве устанавливает два основания для признания решения собрания кредиторов недействительным - нарушение прав лиц, участвующих в деле о банкротстве, или в арбитражном процессе по делу о банкротстве, и нарушение пределов компетенции собрания кредиторов. При этом для признания решения собрания кредиторов недействительным достаточно установить наличие одного основания.

Признание судом недействительными в порядке, установленном пунктом 4 статьи 15 Закона о банкротстве, решений собрания кредиторов, принятых по каким-либо вопросам, предполагает утрату юридической значимости этих решений и необходимость для кредиторов повторного принятия решений по этим вопросам.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

Из материалов дела следует и судом первой инстанции установлено, что решения собрания кредиторов от 05.02.2018 приняты по вопросам, включенным в повестку дня собрания кредиторов.

На собрании присутствовали кредиторы, обладающие размером денежных требований в совокупности 80,37 % от общего числа голосов кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

Таким образом, оспариваемое решение в части утверждения положения о продаже принадлежащих должнику прав требования и начальной продажной цены прав требования принято при наличии кворума для проведения собрания.

Поскольку в соответствии со статьями 12, 139 Закона о банкротстве утверждение порядка, сроков и условий продажи имущества должника относится к компетенции собрания кредиторов, вывод суда первой инстанции о том, что решение по спорному

вопросу принято собранием кредиторов должника в пределах своей компетенции, является обоснованным.

Из материалов дела следует, что начальная цена продажи спорных прав утверждена решением собрания кредиторов, с учетом стоимости, определенной отчетом независимого оценщика ИП Сычева Вячеслава Юрьевича (члена Ассоциации СРО «Южно - Сибирская Организация Профессиональных Оценщиков и Экспертов») № 05.01/18 об оценке прав требования дебиторской задолженности, принадлежащих ООО «Окс Строй» по состоянию на 21.12.2017.

Возражения Пововой О.М. фактически сводятся к занижению начальной стоимости указанных прав требований.

В подтверждение своих доводов, Поповой О.М. представлен отчет об оценке № 18-31 от 15.06.2018, из которого следует, что рыночная стоимость дебиторской задолженности ГП КО «ГлавУКС» составляет 4 998 753 рублей, ПАО «Ростелеком» на сумму 2 552 768 рублей.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 140 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе с согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов) приступить к уступке прав требования должника путем их продажи.

Порядок, сроки и условия продажи имущества должника утверждаются собранием кредиторов или комитетом кредиторов (статья 139 Закона о банкротстве).

Судом установлено, что спорные права требования является гарантийным удержанием в рамках договора подряда от 05.06.2015 между ПАО «Ростелеком» (подрядчик) и ООО «Окс Строй» (субподрядчик), заключенного в рамках исполнения договора подряда № 4405 на строительство Многофункционального центра предоставления государственных и муниципальных услуг в Анжеро - Судженском городском округе Кемеровской области и договора № 155 от 07.11.2014.

Доказательств высокой ликвидности имущественных прав, требование о выплате которых могут быть заявлены лишь при наступлении предусмотренных договорами обстоятельств, в любом случае, не ранее ноября и декабря 2020 года (п. 4.1.4 договора), не представлено.

Согласно статье 130 Закона о банкротстве арбитражный управляющий привлекает оценщика для определения стоимости имущества должника и производит оплату его услуг за счет имущества должника в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Исходя из норм Закона о банкротстве, собрание кредиторов руководствуется рыночной стоимостью имущества, определенной в соответствии с отчетом независимого

оценщика, но не лишено права установить начальную цену имущества, отличную от цены, определенной в отчете оценщика.

Таким образом, величина рыночной стоимости, определенной оценщиком, носит для собрания кредиторов рекомендательный характер, однако решение об установлении начальной продажной цены имущества принимает собрание кредиторов.

Поскольку оспариваемое решение собрания кредиторов об утверждении порядка реализации дебиторской задолженности принято большинством голосов, в пределах компетенции собрания кредиторов, на основании отчета об оценке, который не был оспорен в установленном порядке, суд первой инстанции, руководствуясь вышеприведенными нормами и разъяснениями, обоснованно отказал Поповой О.М. в удовлетворении заявления.

Возможность установить иную цену, определенную независимым оценщиком, у кредиторов имелась.

При таких обстоятельствах, довод апелляционной жалобы о том, что реализация организатором торгов конкурсным управляющим ООО «ОКС Строй» Матюшенкова И.В. прав требований ПАО «Ростелеком» и ГП КО «ГлавУкс» по стоимости, определенной в соответствии с отчетом № 05.01/18, нарушает права и законные интересы конкурсных кредиторов и должника, судом апелляционной инстанции отклоняется за недоказанностью.

Недоказанность заявителем нарушения конкретных прав и интересов оспариваемым решением собрания кредиторов является достаточным основанием для отказа в удовлетворении его заявления.

Обстоятельства, приведенные в апелляционной жалобе, не имеют правового значения, так как основанием для удовлетворения апелляционной жалобы не являются.

Арбитражным судом первой инстанции правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, и применены нормы материального и процессуального права, подлежащие применению.

Нарушений единообразия в толковании и применении судом норм права не допущено.

Апелляционная инстанция считает, что основания для отмены определения от 29.06.2018 Арбитражного суда Кемеровской области и удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Согласно пункту 5 статьи 15 Закона о банкротстве определение арбитражного суда о признании недействительным решения собрания кредиторов может быть обжаловано

в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 61 Закона о банкротстве, а именно, в суд апелляционной инстанции в течение четырнадцати дней со дня его принятия.

Поэтому настоящее постановление суда апелляционной инстанции является окончательным и дальнейшему обжалованию не подлежит (пункт 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.04.2003 № 4 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункт 35.2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

Руководствуясь статьями 258, 268, 271, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение от 29.06.2018 Арбитражного суда Кемеровской области оставить без изменения, а апелляционную жалобу Поповой Оксаны Михайловны - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Е.В. Кудряшева

Судьи

О.А. Иванов

К.Д. Логачев